

СРОЧНЫЕ КОНСУЛЬТАЦИИ

Прошло уже несколько месяцев с того момента, когда некоммерческие партнерства «ИСЗС-Проект» и «ИСЗС-Монтаж» были внесены в реестр саморегулируемых организаций. Начался 2010 год, государственные лицензии на ведение строительных, проектных или инженерных работ больше не действуют, им на смену пришли допуски, выдаваемые СРО. О текущем положении в отрасли и работе СРО рассказывает генеральный директор «ИСЗС-Проект» Андрей Николаевич Галуша.

— Андрей Николаевич, как идет работа в «ИСЗС-Проект»? Что изменилось с получением статуса саморегулируемой организации?

— Создание СРО проходило в несколько этапов. Сначала мы старались привлечь как можно больше участников. Теперь, когда у нас в СРО уже около двухсот компаний, мы можем перейти к задачам, решение которых возложено на нашу организацию законом: разработке и утверждению стандартов и нормативов в отрасли, созданию системы обучения на базе АПИК и АВОК, работе с властью и так далее. Не забывая при этом и о привлечении новых компаний в «ИСЗС-Проект» и «ИСЗС-Монтаж».

— Как обстоит ситуация с нормированием в проектировании инженерных систем? Каков статус собственных стандартов и норм АВОК?

— Создано Национальное объединение саморегулируемых организаций, своего рода СРО для СРО, которое может выступать с законодательными инициативами. То есть, стандартам и рекомендациям, разработанным в АВОК и АПИК, для получения статуса общероссийских необходимо пройти через национальное объединение, а затем через Государственную думу.

Например, написанные ведущими специалистами АВОК рекомендации по работе с импортным оборудованием опираются на европейские правила и нормы, стандарты же разработаны с учетом отечественной норма-

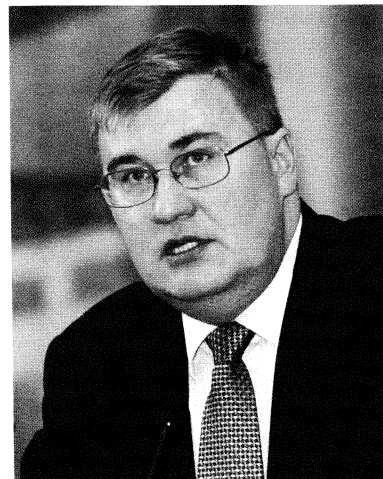
тивной базы. Фактически мы дополнили и обновили многие документы когда-то чрезвычайно мощной советской системы нормирования.

К сожалению, в девяностые годы отраслевой подход к нормированию был утрачен. Новое западное оборудование, компьютеры, технологии обеспечили новые условия строительства, создали современное понятие «климат». При этом новые проекты не вписывались в старую систему нормирования. Появились уникальные объекты, основанные на западных технологиях, для которых нужны были принципиально новые подходы. Стандарты стали устаревать, и государство в 2003 году выпустило закон «О техническом регулировании», который фактически разрешал всем, кто хочет, разрабатывать свои нормативы.

Разработанные АВОК и АПИК стандарты рекомендованы к использованию всеми членами ассоциации. Работа над созданием этих норм велась без всякой поддержки со стороны государства. СРО также придется рассчитывать только на себя, но свои проблемы мы можем и должны решать сами.

— Как Вы думаете, сколько времени уйдет на то, чтобы привести наши нормы в соответствие с современными реалиями? Под силу ли это саморегулируемым организациям?

— На это уйдут годы, если не десятилетия. Любая отрасль должна быть системной. Возьмите советский подход: над строительством крупных объектов, таких как БАМ, работали целые структуры: тресты, министерства, НИИ, которым ставились задачи. НИИ давали расчеты и рекомендации, этим руководствовались проходчики, строители, железнодорожники, службы быта. Когда рынок открылся, системный подход был утрачен. Научно-исследовательские институты развалились из-за ухода инициативных людей, недовольных тем, что они, обеспечивая институту почти все заказы, зарабатывали столько же, сколько инженер или простой чертежник. С этими



людьми ушли и заказы, без заказов не стало денег, сократили зарплату сотрудникам — ушел персонал, здание сдали в аренду, и, в конце концов, НИИ не стало. За НИИ развалились министерства и тресты, уступив место коммерческим организациям, которые умели строить, но не занимались почти никакой дополнительной работой.

Сейчас государству для восстановления строительного комплекса требуется единый подрядчик, который мог бы взять на себя огромный объем работы и стать основой будущей системы. Государство не может воссоздать тресты и НИИ, но объединить коммерческие структуры на «цеховой» основе — на базе СРО — ему вполне по силам. У такого метода, естественно, есть свои недостатки: к примеру, объединение в СРО по территориальному признаку на первый взгляд логично, но таким образом в одной организации будут находиться компании с совершенно разными интересами. Крупный строитель, возводящий кварталы, и небольшая инженерная компания — ну о каком представлении общих интересов в рамках национального объединения может идти речь? А ведь именно работа в комитетах, в национальных объединениях и есть первый шаг для восстановления системного подхода к строительству. Поэтому более плодотворным, на наш взгляд, может быть объединение по отраслевому признаку: атомщики с атомщиками, архитекторы